

INFORME: IF-2023-32053710
ORGANISMO: Dir. Gral. Análisis Fiscal
FECHA: 28/08/2023
JURISDICCIÓN: Buenos Aires (Ciudad)

JORGE S. MATINATA

SELLOS. ANULACIÓN DE DECLARACIONES JURADAS ERRÓNEAMENTE PRESENTADAS: El precedente bajo análisis aborda el planteo formulado por un contribuyente, quien solicita la anulación de las declaraciones juradas instrumentadas mediante el aplicativo web "Impuesto de Sellos - Contratos", detectadas impagas e intimadas de pago por la Autoridad de Aplicación, sustentando dicho planteo en que fueron instrumentadas por un error material involuntario.

El presente procedimiento exterioriza que, luego de dicha intimación, se presenta la contribuyente ante la Autoridad de Aplicación, alegando no adeudar suma alguna y que la instrumentación de las DDJJ intimadas se debió a errores materiales de la contribuyente al momento de su realización, ante lo cual, se generaron nuevas boletas, que luego fueron abonadas, pero nunca se eliminaron las originarias, acompañando al efecto prueba documental, la cual fue debidamente auditada por el área respectiva, para concluir en el siguiente informe.

1. Respecto a la primera posición fiscal, en tanto declaración jurada impaga intimada, la contribuyente manifiesta que se saneó el error detectado en la base imponible, generando una nueva declaración jurada, acompañando el contrato involucrado.

El control efectuado respecto a dicho descargo adelanta que corresponde rectificar la fecha de celebración del instrumento en la declaración jurada válida, con el objeto de anular la declaración jurada intimada.

2. Respecto a la segunda posición fiscal, en tanto declaración jurada impaga intimada, la contribuyente manifiesta que fue generada por error, involucrando un contrato de locación con destino vivienda que se encuentra exento del impuesto, donde la requirente se incorpora al contrato en carácter de fiador.

El control efectuado respecto a dicho descargo adelanta que la requirente confecciona la declaración jurada con su clave Ciudad, agregando respecto al instrumento acompañado que la operación instrumentada fue un "Contrato de Locación con Garantía Real" por un inmueble ubicado en CABA.

3. Respecto a la tercera posición fiscal, en tanto declaración jurada impaga intimada, la contribuyente manifiesta que, al igual que la posición anterior, se trata de una declaración jurada generada por error, por el mismo contrato mencionado en el punto anterior.

El control efectuado respecto a dicho descargo adelanta que sobre ambas DDJJ, en las que la contribuyente alega que fueron generadas por error con la clave Ciudad de la empresa, se observan inconsistencias entre el instrumento acompañado y los datos volcados en las mismas, en cuanto a la fecha de la operación, tipo de acto denunciado, base imponible y partes intervinientes, por lo que es opinión de dicha área que resultan insuficientes los elementos obrantes en estos obrados para la correspondencia de su anulación.

4. Respecto a la cuarta posición fiscal, en tanto declaración jurada impaga intimada, la contribuyente manifiesta que fue generada con un error en la base imponible al declarar un contrato de prestación de servicios, antecedente desde donde posteriormente se procedió a generar la boleta correcta.

El control efectuado respecto a dicho descargo adelanta que la contribuyente instrumenta una declaración jurada con uso de su Clave Ciudad y, posteriormente, otra declaración jurada, cuando el contrato de servicios acompañado se celebró en distinta fecha, con distinta base liquidatoria y, por ello, se observa que difieren ambas en los montos de las bases imponibles declaradas, no coincidiendo tampoco la fecha de la operación obrante en la declaración jurada rectificativa con la fecha del instrumento acompañado, para colegir que las constancias acompañadas resultan insuficientes para habilitar la anulación de la posición fiscal intimada.

5. Respecto a la quinta posición fiscal, en tanto declaración jurada impaga intimada, la contribuyente manifiesta que, debido a un error, duplicaron la declaración jurada mediante clave Ciudad, siendo abonada únicamente la primera declaración jurada.

El control efectuado respecto a dicho descargo adelanta la coincidencia en fechas, con monto indeterminado; en consecuencia, corresponde habilitar la declaración jurada requerida.

En este punto, el área interviniente aborda el tratamiento del procedimiento para la instrumentación de DDJJ a través de la delegación de facultades efectuada por el Código Fiscal de la CABA, a la Autoridad de Aplicación, con el objeto de canalizar el cumplimiento de obligaciones formales de hacer y sustantivas de dar, donde el área técnica incorpora al debate el artículo 361 del Código Fiscal t.o. 2023 -y sus concordantes de años anteriores- para abordar el tratamiento del modelo legal aplicable con eje en la resolución (AGIP) 433/2009, ampliada por la resolución (AGIP) 764/2009, que incorpora al sistema la utilización de Clave Ciudad de AGIP, cuya protección y resguardo es de exclusiva responsabilidad y autoría de cada usuario, sin desconocer el principio de instrumentalidad que rige al impuesto de sellos, en tanto la procedencia del tributo presupone la existencia de un instrumento previo que reúna los recaudos de ley para reputarse gravado, a partir del cual se extraigan los datos allí contenidos, que serán volcados en la declaración jurada que se presentará vía web ante la Administración Fiscal.

En consecuencia, luego de un detallado análisis del caso planteado y en línea con la documentación probatoria acompañada, el área interviniente colige como criterio de doctrina administrativa aplicable que no corresponde acceder al pedido de anulación de las DDJJ planteadas en los casos 2, 3 y 4 por inconsistencias entre la prueba aportada por la contribuyente y los datos oportunamente denunciados, habilitando su anulación en los casos 1 y 5.

Inf. (Dir. Gral. Análisis Fiscal) IF-2023-32053710 - 28/08/2023

